

DOSAR NR.9613/2/2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.1753

Ședința publică din data de 12.03.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE

UNGUREANU DOINA

GREFIER

TOADER DANIELA



Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul GRIGORAȘ IOAN, având ca obiect : „ *acțiune în constatare* ”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 05.03.2012, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la 12.03.2012, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

În data de 08.11.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr, 55-57, Sector-3, a introdus prezenta ACȚIUNE ÎN CONSTATARE, urmând ca prin hotărârea pe care instanța o va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosare la această dată, să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul GRIGORAȘ IOAN, născut la data de 05.02.1935 în sat Negostina, comuna Bălcăuți, județul Suceava, fiul lui Nicolae și Măria, domiciliat în

_____ județul Suceava.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr.P 8/00/19.05.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul _____ se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 123350 solicitat în temeiul legii de către petent, pârâțul figurează la filele 58, 60, iar în dosarul I 3526, acesta figurează la f. 6, 56. Ținând cont de prevederile art. 1 alin.7 și alin.8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și co 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1777/24.08.2011, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul GRIGORAȘ Ioan, având gradul locotenent colonel în cadrul I.J. Suceava, Serviciul 1, a propus deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra unui fost condamnat politic

deoarece acesta fusese semnalat că în corespondența cu fratele său din străinătate s-ar fi exprimat nemulțumit față de situația sa actuală. Astfel, în vederea stabilirii atitudinii sale politice și prevenirii unor activități cu caracter ostil, pârâtul propune realizarea următoarelor măsuri:

- > dirijarea rețelei informative cu posibilități pe lângă urmărit pentru a stabili preocupările și problemele care îl frământă, intențiile și conduita politică prezentă, anturajul și eventualele persoane care îl sprijină în comportamentul necorespunzător;
- > recrutarea unui informator din cercul de relații al urmăritului în vederea stabilirii concludente a concepțiilor sale;
- > interceptarea convorbirilor telefonice de la domiciliu urmăritului pentru a documenta concepțiile sale ostile precum și pentru a stabili persoanele față de care ar avea asemenea manifestări. Această măsură a fost aprobată și pusă în aplicare, așa cum o dovedesc transcrierile acestor convorbiri pe care înțelegem să le depunem pentru dovedirea susținerilor noastre;
- > realizarea filajului pe momente operative pentru a preveni fapte ostile pe care urmăritul ar intenționa să le comită;
- > cooperarea cu serviciul de informații interne pentru încadrarea urmăritului în momentele în care acesta își vizitează părinții;
- > interceptarea corespondenței interne și externe;

Ca urmare a aprobării măsurilor de mai sus, persoana urmărită a fost încadrată informativ prin colaboratori, aceștia-furnizând note din intimitatea urmăritului - vezi I 3108; f. 102,104,106,111, 112,113,114,117, și de asemenea a fost pusă în filaj, așa cum rezultă din adresa de la f. 105, din același dosar.

O situație similară se regăsește și în dosarul I 969, în care pârâtul, având gradul de maior în cadrul I.J. Suceava, Serviciul 1, a participat activ la urmărirea unei persoane semnalată cu manifestări ostile și concepții profund dușmănoase, prin încadrarea cu surse din subordine -34. În acest caz a instruit sursele să realizeze o apropiere pentru a putea intra în contact prin materialele din vol. 4, f. 38, 49, 52, 53.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

A conchis că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngreădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngreădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă care a pătruns în intimitatea urmăritului.

În concluzie, a opinat că activitățile desfășurate de către domnul GRIGORAȘ, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- > dreptul la viață privată (art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile și Libertățile Politice);

Pentru argumentele prezentate anterior, a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum a mai precizat, domnul GRIGORAȘ IOAN a avut gradele de maior în 1982, respectiv locotenent colonel în 1986, 1988, în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Suceava, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor art. 1 alin. 7 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive a rugat instanța să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul GRIGORAȘ Ioan.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să se folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1777/24.08.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul 1123350 (cotă C.N.S.A.S.), f. 58, 60;
3. Dosarul I 3526 (cotă C.N.S.A.S.), f. 6, 56;
4. Dosarul I 969 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 4, f. 32, 33, 34, 36, 38, 49, 52, 53, 74, 92-93, 98, 100;
5. Dosarul I 3108 (cotă C.N.S.A.S.), f. 88-92, 102, 104; 105, 106, 108-109, 111, 112, 113, 114, 117, 124;
6. Cererea Nr. P/ 8/00/19.05.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT]

Materialele menționate la punctele 2-5 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008.

În data de 10.01.2012, pârâtul GRIGORAȘ IOAN, în apărarea intereselor sale a depus ÎNTÂMPINARE prin care a formulat mai multe EXCEPȚII de neconstituționalitate actelor normative care reglementează activitatea CNSAS.

I. Neconstituționalitatea OUG Nr. 24/2008 și a LEGII 293/2008 pentru următoarele considerente:

1. Încălcarea principiului prezumției de nevinovăție pentru militari (ofițeri, subofițeri) din fostul Departament al Securității Statului Român din cadrul fostului MAI prin introducerea termenului și noțiunii de lucrător al Securității, termen ce nu a existat nomenclatorul de încadrare și a numirii în funcție în structura respectivă, creând condiții la o interpretare abuzivă a activității acestora în sensul că se pune semnul egalității între activitatea acestora ca militari într-o structură de stat legal constituită și faptul că ar fi încălcat și îngădit dreptul și libertățile fundamentale ale omului. Prin aceasta, se creează premisele unei forme de răspundere juridică pentru

simpla activitate în cadrul atribuțiilor de serviciu ca militari, atribuții ce erau stipulate în acte normative din perioada respectivă. Exemplifică aspectul menționat, în speța cazului său, în care CNSAS în cererea de trimitere în judecată, între altele specifică "că pentru legiuitor este irelevant dacă un angajat al Securității în activitatea sa avea susținere legală sau regulamentară", fără să menționeze că aceasta este punctul lor de vedere, ci pune pe seama legiuitorului această mențiune, abuzând și făcând presiuni asupra Instanței de Judecată de a se accepta interpretarea CNSAS-ului. Astfel se încalcă prezumția de nevinovăție prevăzută de dispozițiile art. 23 alin (11) din Constituția României potrivit căroră „până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare persoana este considerată nevinovată”, aceasta fiind înlocuită cu prezumția de vinovăție colectivă, ceea ce contravine prevederilor constituționale menționate.

2. Acordarea unor atribuții jurisdicționale CNSAS

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității trebuie să fie doar o autoritate administrativă autonomă, fără nici un fel de atribuții jurisdicționale, ale cărui unic scop este acela de a permite cetățeanului accesul la propriul dosar, așa cum se menționează în preambulul Ordonanței.

Din lectura atentă a textului OUG nr. 24/2008 rezultă că aceasta creează posibilitatea ca CNSAS să se substituie unei instanțe judecătorești, prin faptul că structurile sale interne, inclusiv Colegiul, emit evaluări și constatări care sunt de competența unei instanțe Judecătorești și care pot produce ipso facto efecte juridice. Instanța de contencios administrativ având doar un rol formal, întrucât nu face altceva decât să certifice, ulterior ceea ce deja a constatat această instituție.

În concluzie, CNSAS nu este doar o autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, așa cum se stipulează în preambulul OUG nr. 24/2008, ci exercită o jurisdicție specifică în contradicțiile cu dispozițiile art. 126 alin. 5 din Constituția României și adoptă un verdict privind calitatea de lucrător al Securității care implică ipso facto și vinovăția. Prin urmare, CNSAS are competența de a stabili existența unei vinovății, atribuindu-și rolul de „primă instanță” cu atribuții jurisdicționale propriu-zise.

3. Subrogarea CNSAS în dreptul cetățeanului de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

CNSAS nu trebuie să fie abilitat prin lege să introducă acțiuni în justiție pentru constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, acest drept trebuind să aparțină exclusiv cetățeanului care se consideră vătămat ca urmare a eventualelor acțiuni abuzive ale unor militari din fosta Securitate, singurul în măsură să aprecieze asupra prejudiciilor suferite.

Prin introducerea unor acțiuni în constatare, CNSAS se subrogă în dreptul cetățeanului de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantat prin dispozițiile art. 21 alin. 1 din legea fundamentală.

Mai mult, art. 21 alin. 2 din Constituție stipulează că "Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept".

Contradicția nu rezidă într-o restrângere arbitrară, pe calea reglementării legale, a accesului liber la justiție, ci într-o restrângere nepermisă a sferei titularilor acestui drept, dincolo de limitele sale constituționale, astfel cum rezultă din formula redacțională a textelor de referință.

Mai mult, un asemenea demers este contrar scopului și rațiunii de a "fi al CNSAS, respectiv de autoritate administrativă autonomă care poate asigura numai dreptul de acces al cetățeanului la propriul dosar, urmând ca, după studiere,

cetățeanul care se consideră vătămat în drepturile ori în interesele lui legitime să acționeze în cunoștință de cauză.

4. Subrogarea de către CNSAS și a instituției Avocatului Poporului Dispozițiile art. 8 alin. 1, lit. A și cele din art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, prin care se stipulează dreptul CNSAS de a introduce acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, sunt neconstituționale și în raport cu dispozițiile art. 58 alin.-1 din Constituția României, întrucât CNSAS se subrogă instituției Avocatului Poporului, creată special pentru „apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice”, care „își exercită atribuțiile din oficiu sau la cererea persoanelor lezate în drepturile și libertățile lor, în limitele stabilite de lege”.

5. Neacordarea militarilor Securității vizați dreptului de a se apăra în fața Colegiului CNSAS.

Pe de altă parte, OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității este neconstituțională ca urmare a faptului ca nu prevede posibilitatea persoanei verificate de a se apăra în fața Colegiului CNSAS.

Astfel, deși Colegiul CNSAS emite note de constatare privind calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator a acesteia, care se comunică atât persoanelor verificate, cât și persoanelor care au solicitat verificarea, în cazul verificării la cerere, cetățeanul verificat nu are posibilitatea să se apere în fața Colegiului care, în fapt, desfășoară o procedură jurisdicțională, ci doar în fața Curții de Apel București; -Secția de contencios administrativ și fiscal, cu ocazia soluționării procesului referitor la acțiunea în constatare, promovată ulterior de -CNSAS, fără a avea posibilitatea de a aduce probe în favoarea sa. 6. Desemnarea ca unică instanță de Judecată a Tribunalului București - Secția Contencios Administrativ, respectiv a Curții de Apel București — Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, după validarea OUG nr. 24/10.03.2008 prin Legea nr. 293/28.11.2008

Dispozițiile art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, cu modificările aduse de Legea nr. 293/2008, sunt neconstituționale întrucât instituie competența de soluționare în primă instanță a acțiunii în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia doar pentru Tribunalul București - Secția de Contencios Administrativ, respectiv Curtea de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, ca unică instanță de judecată, în timp ce adeverințele prevăzute la art. 8 alin. 1 lit. B și art. 9 pot fi contestate în fața instanței de contencios administrativ competentă teritorial de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la publicarea lor pe pagina de internet CNSAS.

Așadar, în timp ce pentru constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se stabilește o competență exclusivă de soluționare în primă instanță la nivelul Secției de Contencios Administrativ a Curții de Apel București, îngrădindu-se astfel, în mod deliberat, accesul persoanelor verificate la celelalte instanțe de contencios administrativ din țară, în cazul adeverințelor sus-menționate, acestea pot fi contestate în fața instanței de contencios administrativ, competentă teritorial, de la nivelul țării.

II. EXCEPȚIA LIPSEI COMPETENȚEI MATERIALE A INSTANȚELOR DE CONTENCIOS, care sesizate în orice mod și de orice petent/instituție sau entitate, nu pot examina, judeca sau nu se pot pronunța în ce privește aspecte sau fapte ce țin de ordinele, regulamentele sau comandamentele militare.

a) Calitatea și constatarea calității de lucrător al Securității, în sensul art. 2, litera a din OUG nr. 24/2008, trebuie stabilită, identificată și analizată/privită din punctul de vedere al actelor materiale și al activității de tip militar, supusă regimului ordinelor și regulamentelor militare, depunerii unui jurământ militar și structurată pe o



ierarhie și acte de comandă, nesupuse jurisdicției de contencios administrativ. Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 definește la art. 2, litera a, actul de comandament cu caracter militar drept „actul administrativ referitor la probleme strict militare ale activității din cadrul forțelor armate, specifice organizării militare, care presupun dreptul comandanților de a da ordine subordonaților în aspecte privitoare la conducerea trupei, „în timp de pace sau război sau, după caz, la îndeplinirea serviciului militar”.

La art. 5, pct. 5, litera a, același act normativ stipulează că „nu pot fi atacate în contenciosul administrativ actele de comandament cu caracter militar și cele ce privesc apărarea securității naționale”.

Având în vedere cele supuse atenției dumneavoastră, a rugat Onorata Instanță să trimită Dosarul la Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra excepțiilor invocate.

În data de 22.02.2012, pârâtul GRIGORAȘ IOAN, parte în dosarul menționat mai sus, primind cu întârziere înscrisurile (12.02.2012), inclusiv copia cererii domnului [REDACTED], în baza căreia reclamanta (CNSAS) l-a acționat în Instanța de Judecată, verificând înscrisurile primite, a făcut următoarele precizări la ÎNTÂMPINAREA depusă la dosarul cauzei:

1. Cererea domnului [REDACTED] în numele căreia reclamanta a formulat cererea de trimitere a sa în judecată, nu este completă, nefiind menționat domiciliul sau reședința domnului [REDACTED]. Cererea domnului [REDACTED] este adresată CNSAS -lui cu solicitarea să facă verificări la nivelul instituției pe care o reprezintă. Nu se adresează Instanței de Judecată și nici nu o împuternicește pe CNSAS.

2. Reclamanta (CNSAS) pentru motivarea cererii de trimitere a sa în judecată în numele domnului [REDACTED] a atașat ca probe și înscrisuri ce nu-i aparțin: dosarul 1123350 cu 2 file din care fila 58 nu-i aparține, ci altei persoane ([REDACTED]). La fel în dosarul 13526 cu 2 file din care fila nr. 6 nu există și fila (fără număr) nu-i aparține. Este necesar a se face expertiză în acest sens.

3. Reclamanta a mai atașat în copie unele înscrisuri: dosarele 13108 și 1969 ce nu au legătură cu domnul [REDACTED]. Având în vedere aceste încălcări procedurale, a solicitat Onoratei Instanțe următoarele:

- a) A observa precizările menționate mai sus.
- b) A obliga reclamanta să depună la dosar mandat de împuternicire din partea domnului [REDACTED] conform art. 167-168 c.p.c.
- c) Desemnarea unui expert să stabilească că eu nu sunt autorul înscrisului (fără număr) dosar 13526.
- d) Să nu admită, să respingă înscrisurile ca probă din dosarele 13108 și 1969 ce nu au legătură cu domnul [REDACTED] în numele căruia reclamanta a formulat cererea de trimitere a mea în Instanța de Judecată.
- e) Trimiterea ÎNTÂMPINĂRII cu dosar la Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate de mine privind O.U.G. nr. 24/2008 și L. Nr. 293/2008.
- f) Respingerea acțiunii de judecată din motive de procedură menționate.
- g) În cazul nerespingerii totale sau parțiale, a rugat Onorata Instanță să fixeze termen pentru dezbateri pe fondul cauzei.
- h) În baza art. 246 c.p.c, a solicitat a se judeca în lipsa sa.

Analizând cu prioritate în rap. de disp. art.137 alin.1 Cod pr.civ. excepția necompetenței materiale a instanței de contencios administrativ invocată de pârât prin întâmpinarea formulată, Curtea o va respinge pentru considerentele următoare:

În speță, prin cererea înregistrată la 8.11.2011, CNSAS a introdus acțiune în constatare solicitând instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât având în vedere cererea nr.P8/00/19.05.2009 adresată CNSAS de dl. [REDACTAT] care a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pt. ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petentul a avut acces în temeiul art.1 alin.7 și 8 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modific. și complet. prin Legea nr.293/2008.

Potrivit art.8 lit. a din ordonanța menționată, Colegiul CNSAS aprobă Nota de constatare și dispune direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al Securității, iar potrivit art.11 din același act normativ, alin.1, acțiunea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității se introduce la secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxa de timbru.

Prin urmare, competența secției C.A.F. a Curții de Apel București este prev. expres în OUG nr.24/2008, astfel încât urmează a se respinge excepția necompetenței materiale invocată de pârât, ca nefondată.

Pârâtul a invocat, de asemenea, excepția de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008 și a Legii nr.293/2008 motivat de faptul că în mod nelegal acordă atribuții jurisdicționale CNSAS și pe de altă parte încalcă principiul prezumției de nevinovăției pt. ofițerii și subofițerii din fostul departament al Securității Statului Român.

Susține, de asemenea, că CNSAS se subrogă în dreptul cetățeanului de a avea acces liber la justiție pt. apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime garantat prin disp. art.21 alin.1 din Constituția României.

În susținerea excepției de neconstituționalitate arată în continuare că art.21 alin.2 din Constituție stipulează că „nicio lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept”.

De asemenea, îngreunează dreptul de acces liber la justiție încălcând evident disp. art.52 alin.1 din Constituție și totodată se subrogă Instituției Avocatului Poporului

Disp. art.8 alin. 1 lit. a și cele ale art.11 alin.1 din Ordonanță se subrogă în opinia petentului Instituției Avocatului Poporului încălcând disp. art.58 alin.1 din Constituția României, iar pe de altă parte Ordonanța este neconstituțională ca urmare a faptului că nu prevede posibilitatea persoanei verificate de a se apăra în fața Colegiului CNSAS.

Susține în continuare petentul că disp. art.11 alin.1 din Ordonanță sunt neconstituționale deoarece instituie competența de soluționare în primă instanță a acțiunii în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al Securității doar pt. Tribunalul București - Secția CAF și Curtea de Apel București - Secția CAF ca unică instanță de judecată.

CNSAS a formulat în scris punct de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocată în temeiul art.29 alin.4 din Lg. nr.47/1992 rep.

Susține CNSAS că cererea de sesizare îndeplinește cerințele prev. de art.29 alin.1 din actul normativ menționat în ceea ce privește existența legăturii dintre excepția de neconstituționalitate invocată și soluționarea cauzei.

Pe de altă parte, în punctul de vedere exprimat, se susține caracterul neîntemeiat al excepției .

Față de pretinsa încălcarea a prezumției de nevinovăție Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr.267/24.02.2009 , reținând că în condițiile în care procedura prin care se constată calitatea de lucrător al Securității se desfășoară potrivit regulilor procedurii civile și are ca finalitate exclusiv deconspirarea persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate prin consemnarea publică a activității acestora și nu stabilirea unei răspunderi juridice, Curtea a constatat că prev. art.23 alin.11 din Constituție, respectiv instituția prezumției de nevinovăție nu este aplicabilă procesului declanșat în temeiul disp. ordonanței.

Cu privire la aceleași prevederi, Curtea Constituțională a mai pronunțat decizia nr.1477/10.11.2009 și decizia nr.267/24.02.2009, arătând că actul normativ urmărește „scopul de deconspirare”.

Instanța constată că este îndeplinită cerința disp. art.29 alin.1 din Legea nr.147/1992 privind organizare și funcționarea Curții Constituționale , iar în temeiul art.29 alin.4 din aceeași lege își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate în sensul că o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Curtea reține că autorul excepției apreciază greșit că prin constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității s-ar urmări tragerea la răspundere juridică a persoanelor verificate deoarece OUG nr.24/2008 nu conține prevederi cu caracter sancționator, Curtea Constituțională pronunțând mai multe decizii în acest sens, fiind de menționat Decizia nr.267/24.02.2009 prin care a concluzionat că OUG nr.24/2008 „are ca finalitate exclusiv deconspirarea persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, iar nu stabilirea vreunei răspunderi juridice”.

De asemenea, Curtea Constituțională a arătat că legiuitorul nu a urmărit atragerea răspunderii juridice față de persoanele verificate

S-a pronunțat astfel prin decizia nr.1475/10.11.2009.

În ce privește aspectul referitor la subrogarea CNSAS în drepturile cetățenilor sau ale avocatului poporului este de remarcat că în temeiul OUG nr.24/2008 orice cetățean poate adresa CNSAS o cerere de verificare cu privire la existența sau inexistența unei calități.

Totodată, petentul în speță critică modalitatea găsită de legiuitor pt. soluționarea cererilor de verificare sub aspectul posibilei existențe a calității de lucrător al Securității, conform art.1 alin.7 și 8 din OUG nr.24/2008.

Este de reținut că cererile de verificare se întemeiază pe disp. art.3 din ordonanță , fiind 2 etape distincte în procedura de verificare

În ceea ce privește respectarea garanțiilor procesuale ale celor verificați Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin decizia nr.815/19.05.2009 și nr.600/5.05.2011, reținând că disp. criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, părțile având posibilitatea deopotrivă de a uza de garanțiile prev. de legea procesual civilă.

De asemenea, Curtea Constituțională s-a pronunțat și pe aspectele referitoare criticate de petent cu privire la competența exclusivă a C.A.B. pronunțând deciziile nr.530/9.04.2009 și nr.557/29.04.2010.

Pentru considerentele expuse, opinia instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008 și a Legii nr.293/2008 este în concluzie ca fiind neîntemeiată.

Analizând pe fond acțiunea în constatare formulată de CNSAS, Curtea o apreciază ca fiind întemeiată.

Astfel, așa cu m rezultă din Nota de constatare nr.DII/1777/24.08.2011 se reține că pârâțul a avut gradul de lt. col . în cadrul IJ Suceava – Serviciul 1 și în această calitate a deschis un dosar de urmărire informativă asupra unui fost

condamnat politic care fusese semnalat că în corespondența cu fratele său stabilit în afara țării și-a exprimat o serie de nemulțumiri față de situația sa actuală.

Urmare acestui fapt pârâtul a propus drept măsuri dirijarea unei rețele informative pe lângă urmărit pt. a stabili preocupările acestuia, intențiile și conduita politică, anturajul acestuia, sens în care a dispus recrutarea unui informator din cercul de relații ale persoanei urmărite, interceptarea convorbirilor telefonice de la domiciliul acestuia , realizarea filajului și interceptarea corespondenței interne și externe.

De asemenea, pârâtul, având gradul de maior în cadrul IJ Suceava a participat la urmărirea unei persoane semnalată cu manifestări ostile prin încadrarea cu surse din subordin pe care le-a instruit să realizeze o apropiere, astfel cum rezultă din dosarul informativ și din materialele ce se află în copie la dosarul cauzei.

Este de reținut că definiția noțiunii de lucrător al Securității dată prin ordonanță nu presupune decât cazurile în care ofițeri sau subofițeri din cadrul fostei Securități suprimau sau îngreădeau prin acțiunile întreprinse drepturi și libertățile fundamentale ale omului.

Astfel în sensul OUG nr.24/2008 cu modific. și complet. ulterioare, se înscriu foști angajați ai Securității care respectând instrucțiunile din acea perioadă instrumentau dosare prin care au încălcat drepturi și libertăți fundamentale prev. în Constituția României din acea perioadă cât și de Pactele internaționale la care România era parte.

În speță, îngreădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care pârâtul, prin activitatea desfășurată , astfel cum e consemnată în înscrisurile aferente Notei de constatare a dirijat rețeaua informativă , fiind astfel îngreădit dreptul la viață privată prev. în Constituția României cât și în art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Curtea, în concluzie, apreciază că sunt asigurate cond. impuse de legiuitor în art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 aprobată cu modific. și complet. prin Legea nr. 293/2008 pt. a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Se impune astfel îndeplinirea unei prime condiții ca persoana verificată să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în per. 1945- 1989 , ori în speță pârâtul a avut gradul de maior și respectiv lt. col. în per. 1982 -1988 în cadrul IJS Suceava - Serviciul nr.1

Și cea de-a 2 condiție este îndeplinită în sensul că în calitatea de ofițer a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, astfel cum rezultă din cele expuse mai sus.

Pentru considerentele expuse, în raport de disp. art.1 alin.7 și 8, art.2 lit. a , art.8 lit. a și art.11 din OUG nr.24/2008 , Curtea va admite acțiunea în constatare formulată și, în consecință va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția necompetenței materiale a instanței de contencios administrativ.

Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008 și a Legii nr.293/2008.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul GRIGORAȘ IOAN, cu domiciliul în [redacted], județ Suceava.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică azi, 12.03.2011.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. /5 ex.
04.07.2012

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECTIA I
Cout adu

Prezenta copie fiind conform
cu originalul
acestei instanțe
se legalizează



CONFORM CU ORIGINALUL

*cu încheierea de executare și
trebuie să fie prezentată
opiniile succursului declarat
de Grigoraș Ioan - die nr.
542/9602-2014 ds. 9613/2/2011 i.eef
semit taxe*